

ACTA DE LA REUNIÓN

OBJETIVO

Socializar el Estudio de Impacto Ambiental con la comunidad general e identificar conjuntamente los impactos ambientales y construir los programas de manejo necesarios para prevenir, mitigar, corregir o compensar estas afectaciones en el territorio.

FECHA 09/04/2022

HORA INICIO 10:00 am

HORA FINALIZACIÓN 12:40 m

LUGAR Reunión virtual-Plataforma Zoom

ASISTENTES

NOMBRE COMPLETO	CARGO
*Ver listado de asistencia anexo	

DESARROLLO DE LA REUNIÓN

La reunión comienza con las palabras de Jorge Cuartas Gerente de la empresa Praming S.A.S consultora contratada por Taborda Vélez encargada de hacer el Estudio de Impacto Ambiental del proyecto hidroeléctrico Cocorná III, agradeciendo la participación de la comunidad y el interés por aportar a los análisis del Estudio de Impacto Ambiental. Además, indicando que el proceso participativo fue convocado para el sábado 9 de abril a las 10 de la mañana en la Casa de la Cultura de Cocorná de manera presencial, sin embargo, debido a las dificultades ocasionadas por el invierno en la prestación del servicio de acueducto y alcantarillado, con la intención de no cancelar el encuentro se programó de manera virtual.

Posteriormente se indica el temario a trabajar en la jornada:

1. Localización del Proyecto.
2. Proceso participativo con líderes del área de influencia del proyecto.
3. Proceso participativo con propietarios.
4. Resultados de los procesos participativos.
5. Impactos ocasionados por el proyecto y medidas de manejo.
6. Elementos para hacer veeduría al manejo de los impactos ocasionados por el proyecto.

Para trabajar el primer punto se indica que el proyecto tendrá influencia en 8 veredas de Cocorná, Los Cedros, Las Mercedes, San José, El Tesoro, San Vicente, La Placeta, Mazotes y Montañita. Las obras están diseñadas para intervenir 22 predios de las veredas San Vicente, La Placeta, Mazotes y Los Cedros. Las otras se verán impactadas en 14 predios por el tramo de caudal reducido y en general se tienen en cuenta dentro del área de influencia por la cercanía de estas unidades territoriales con el proyecto. Se aclara que a pesar de que el área del total de los predios intervenidos por las obras sume 166.45 Ha, únicamente 12,40 Ha serán utilizadas.

Claudia Álvarez, coordinadora social de la consultora Praming S.A.S, expone los resultados de los procesos participativos llevados a cabo en el año 2022, inicia con el proceso participativo realizado el 22 de enero de 2022 en la casa de la cultura de Cocorná con los líderes de las Juntas de Acción Comunal

de las veredas del área de influencia y algunos líderes ambientalistas. Presenta el instrumento con el cual se recogió la información para ser tenida en cuenta en el estudio, en la que los líderes de las JAC de Mazotes, San José, Las Mercedes, El Tesoro y un líder ambientalista respondieron cuales son las apreciaciones que tienen sobre el proyecto en la vereda y cuáles son los beneficios que consideran que el proyecto le puede llevar a la vereda. También expone el mecanismo de participación implementado a través de medios digitales para atender las PQRs donde un líder ambientalista solicita el 30 de enero de 2022 responder 5 preguntas realizadas por la comunidad, aclarando unos puntos específicos para el diligenciamiento de la ficha entregada en la reunión, las cuales se responden en un documento oficial de la empresa y se envían un día después. En la presentación se enfatiza en una ficha enviada por un líder ambientalista donde evidencian su rechazo hacia los proyectos hidroeléctricos, con ello se demuestra que la asistencia a los procesos participativos no implica necesariamente la aprobación del proyecto, sino que todas las apreciaciones son tenidas en cuenta para enriquecer el estudio de impacto ambiental. Se presenta también una aclaración realizada el 16 de marzo de 2022 a través del mecanismo digital para atender PQRs

Seguido de esto, se presenta el resultado de la denuncia por injuria y calumnia que el gerente de la consultora Praming S.A.S Jorge Cuartas realizó, donde Sebastián Agudelo, ex integrante de la Corporación Cocorná Consciente, aclara a través de un comunicado en su perfil de Facebook que su intervención realizada el 23 de julio de 2021 en la audiencia pública ambiental denunciando hechos de seguridad sufridos, no fue una acusación directa hacia la empresa Praming S.A.S, y no la acusa como responsable.

Posteriormente, se presentan los resultados del encuentro participativo realizado el 25 de febrero de 2022 en la finca-hotel La Playa, en la vereda Mazotes con los propietarios de los predios intervenidos por las obras civiles del proyecto y afectados por el tramo de caudal reducido. Se expone el instrumento de recolección de información entregado, donde se responde a la problemática actual que identifican en el territorio, cuales son los impactos que consideran que ocasionaría la Pequeña Central Hidroeléctrica y cuáles son las posibles medidas de manejo que proponen para esos impactos.

Como resultado de ambos procesos participativos, se enuncia la problemática actual del territorio debido a la presión inmobiliaria y los puntos identificados respecto a su vocación turística, los impactos ocasionados por la informalidad en las iniciativas turísticas particulares establecidas actualmente y el Plan de Desarrollo y Sostenibilidad Turística 2017-2027 donde se presenta como recurso turístico la ruta por las microcentrales hidroeléctricas. También se expone en Plan de Desarrollo 2020-2023 “Cocorná es esperanza” la actividad hidro energética como una actividad que representa una unidad comercial/empresarial para el desarrollo del municipio.

Para exponer los impactos ocasionados por el proyecto y posibles medidas de manejo Astrid Cuervo, coordinadora técnica de la empresa, indica que los estudios de impacto ambiental se realizan a partir del análisis del territorio a través de los componentes abiótico, biótico y socioeconómico. Expone 12 impactos identificados por el medio abiótico y 9 por el biótico. 11 programas de manejo del medio abiótico que suman una inversión de 1.842.500.680 pesos y 6 programas de manejo del medio biótico que suman 1.241.190.226 pesos. Claudia Álvarez, expone 13 impactos identificados por el medio socioeconómico y 10 programas de manejo que suman una inversión de 1.613.229.634 pesos para un total de 4.693.920.541 pesos invertidos en el municipio para manejar los impactos positivos y negativos que ocasionaría el proyecto.

Posteriormente Jorge Cuartas, enuncia que las pequeñas centrales hidroeléctricas contribuyen en el desarrollo regional a través de transferencias del sector eléctrico con el 6% de las ventas totales brutas de energía por generación, la tasa por utilización de aguas y la inversión de no menos del 1%. Además, expone el plan de compensación por pérdida de biodiversidad dirigido hacia la restauración de los ecosistemas en las cabeceras de las subcuencas de la Rumbona y La Pisquina propuesto por el proyecto que tiene un costo total sin IVA de 752.764.182 pesos.

Para llevar a cabo el sexto punto, Claudia Álvarez expone los elementos que tiene la comunidad para hacer veeduría al manejo de los impactos ocasionados por el proyecto, entre ellos la audiencia pública ambiental como mecanismo de participación, la cual se puede celebrar antes de la expedición de una licencia ambiental y durante la ejecución de un proyecto cuándo se manifieste la violación a las obligaciones por las cuales se otorgó licencia o permiso ambiental.

Seguido de esto, se expone la Ley 56 de 1981 “Por la cual se dictan normas sobre obras públicas de generación eléctrica, y acueductos, sistemas de regadío y otras y se regulan las expropiaciones y servidumbres de los bienes afectados por tales obras.” Se dan a conocer puntos clave que benefician al territorio como la compensación por el impuesto predial, los fondos de inversión y el impuesto de industria y comercio.

Finalmente, se abre un espacio para la intervención de los participantes.

Estiven Vásquez, habitante de Cocorná, indica que Sebastián Agudelo y Mauricio Castaño ya no hacen parte de la corporación Cocorná Consciente. Da a conocer algunas rutas establecidas en las riberas de los ríos del municipio que son objeto de conservación. Expresa que según lo que se ha dado a entender Cocorná no podría vivir sin la generación de energía, informa que estas son afirmaciones con las que no está de acuerdo. Indica que las comunidades no tienen recursos para pagar un estudio que demuestre técnicamente por qué no se deberían realizar proyectos hidroeléctricos en la zona. Expone que uno de los impactos que identifica es la afectación al paisaje, principalmente porque los parapentistas verán construcciones sobre el río y la afectación al sonido natural del río. Manifiesta que las personas de Cocorná realizan proyectos turísticos como proyecto de vida desde hace mucho y que la administración no le apueste al turismo no los hace informales, además considera que se puede desarrollar un turismo sostenible. Se pregunta por el análisis de los impactos acumulativos, mostrando su preocupación por la licencia otorgada días atrás al proyecto hidroeléctrico Pantágoras diseñado aguas debajo de la casa de máquinas de Cocorná 3. Finalmente, indica que el bienestar de las comunidades no debería depender de una empresa privada, sino que ese desarrollo debería ser una prioridad del Estado.

Jorge Cuartas, responde que los estudios de impacto ambiental son patrimonio científico, lo que se demuestre en ellos puede ser utilizado como insumo por la comunidad, los profesionales que los realizan deben garantizar que se describan las condiciones características del territorio y hacer un esfuerzo por proponer alternativas que generen la menor cantidad de impactos negativos posibles, y medidas de manejo que permitan evitar, mitigar, corregir o compensar los impactos ocasionados. Para ello, los proyectos ofrecen una metodología y atienden unos términos de referencia propuestos por la autoridad ambiental, todos con el mismo objetivo de cuidar y conservar en la medida posible los recursos naturales. Los proyectos se deben hacer porque permiten el desarrollo de un territorio, las condiciones en las que vivimos los seres humanos hoy en día responden a la necesidad de explotar algunos recursos para el funcionamiento de diferentes avances tecnológicos, la energía actualmente es indispensable y las pequeñas centrales hidroeléctricas son una opción muy factible, pues no son proyectos extractivistas y

hacen parte de las alternativas sostenibles. Indica que los proyectos se instalan dónde hay recursos potenciales, Colombia y en especial Antioquia tiene dos cordilleras con una riqueza hídrica importante, por ello la prioridad de Praming S.A.S es aportar al desarrollo de estos proyectos desde una mirada amigable con el ambiente y con estudios rigurosos que permitan entregar una perspectiva muy precisa de la realidad y, con ello, no solo beneficiar al propietario del proyecto sino integrar a la comunidad y construir conjuntamente alternativas que permitan aprovechar los beneficios de estos proyectos en pro de mejorar su calidad de vida.

Claudia Álvarez, hace la precisión de que lo que se expuso en la presentación respecto a las condiciones actuales del territorio, en especial las consecuencias de la informalidad del turismo son resultados de los procesos participativos, es decir, son afirmaciones realizadas por los mismos habitantes de la zona, ninguna apreciación expuesta respecto a esas condiciones o impactos identificados sin el proyecto es opinión de los profesionales, sino percepciones de sus habitantes.

Jaime Montoya, líder ambientalista y presidente del consejo territorial de planeación, participa exponiendo su preocupación respecto al imaginario de que sólo estos proyectos permitan el progreso del territorio, pues las experiencias con las PCH Molinos, Popal y La Inmaculada han sido negativas y por ello no cree en las alternativas que prometen los proyectos actuales que buscan licenciarse. Expone el caso particular de la PCH Popal, a quién Cornare obligó a realizar un sendero ecológico y pasan los años y sigue sin realizarse, las ayudas que dan son mínimas respecto a su totalidad de ganancias y la administración no puede trabajar con los recursos que otorgan porque están amarrados. Considera que el verdadero progreso se da es teniendo en cuenta a los campesinos apoyando iniciativas que ellos mismos propongan. Finaliza dejando claro que no está de acuerdo con este tipo de proyectos.

Por último, se da por terminada la sesión y se agradece por la participación.

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

En el desarrollo de la reunión

INTERVENCIONES FINALES DE LOS PARTICIPANTES

En el desarrollo de la reunión

RECIBEN COPIA DEL ACTA

QUIEN REALIZA EL ACTA

NOMBRE	Maria Laura Tejada Álvarez
CARGO	Profesional social